

УДК 82.09+821.161.1

DOI: 10.48164/2713-301X_2024_17_43

О.А. Богданова

Москва

Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН

olgabogda@yandex.ru

УСАДЬБА И ДАЧА В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ XIX–XXI ВВ.: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИЗУЧЕНИЯ¹

История литературоведческого усадебоведения — новое перспективное направление в науке о литературе. В статье представлен его междисциплинарный контекст, связанный с многогранностью феномена усадьбы. Показаны истоки литературоведческого усадебоведения — работы 1980–90-х гг. Д.С. Лихачева, Ю.В. Манна, В.Г. Щукина и Е.Е. Дмитриевой (в соавторстве с О.Н. Купцовой). Раскрыты особенности разрозненных локальных поисков ученых в начале XXI века. Приводится характеристика системной реализации двух проектов Российского научного фонда: «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд» (2018–2020), «Усадьба и дача в русской литературе XX–XXI вв.: судьбы национального идеала» (2022–2024).

Ключевые слова: литературоведческое усадебоведение, литературная усадьба, литературная дача, теоретико-методологический аспект изучения, междисциплинарный анализ, компаративный подход.

Еще в 1980-е гг. российская филологическая наука обогатилась замечательным исследованием Д.С. Лихачева [1], в котором, среди прочего, уделялось внимание садам и паркам русских дворянских усадеб, а также небольшой, но емкой работой Ю.В. Манна [2; 3], где усадебная культура бакунинского Прямухина представляла основной ряд выдающихся достижений русской литературы и культуры второй половины XIX столетия. Однако необходимость целенаправленного освоения феномена русской помещичьей усадьбы была осознана наукой о литературе лишь в 1990-е гг., когда одна за другой появились книги Ю.М. Лотмана [4], В.Г. Щукина [5] и Е.Е. Дмитриевой, выполненной в соавторстве с О.Н. Купцовой [6]. Эти издания имели первопроходческий,

установочный характер, прочерчивая линии будущих исследований и намечая области приложения сил возможных последователей.

В первые два десятилетия нового XXI в. «усадебная» тема в том или ином аспекте поднималась в ряде литературоведческих монографий и статей, опубликованных в центральных и региональных изданиях (Т.А. Лебедевой, Л.Н. Летягиным, О.А. Поповой, Т.М. Жапловой, М.В. Глазковой, Е.В. Жеребковой, Т.М. Вахитовой, И.Б. Павловой, О.А. Богдановой, В.А. Доманским, А.Е. Гуцевич, Л.Н. Зинченко, Е.Г. Милигиной, Е.А. Чистяковой, Н.А. Биккуловым и др.), и диссертациях, защищенных в университетах Москвы, Санкт-Петербурга, Перми, Твери, Костромы и других городах Российской Федерации. К концу

¹ Исследование выполнено в ИМЛИ РАН за счет гранта Российского научного фонда (проект № 22-18-00051: «Усадьба и дача в русской литературе XX–XXI вв.: судьбы национального идеала»), <https://rscf.ru/project/22-18-00051>

2010-х гг. установочные импульсы монографий 1980–90-х гг. были во многом исчерпаны, и возникла необходимость в обобщении и концептуализации результатов, достигнутых в разрозненных и, как правило, локальных исследованиях предыдущих лет, в открытии новых горизонтов, а также в координации поисков отдельных российских и иностранных ученых-литературоведов в деле освоения *усадебного топоса* прежде всего средствами своей науки. На этой волне в 2018 г. начал свою работу проект Российского научного фонда № 18-18-00129 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд» (рук. О.А. Богданова). Главными научными результатами его деятельности стали: четкая дифференциация исследований на теоретико-методологические, междисциплинарные и компаративные; в рамках первого направления – создание системы категорий литературоведческого анализа феномена усадьбы путем верификации существующей терминологии и выдвижения новой, соответствующей литературному материалу Серебряного века. Произошел запуск работы продолжающегося научного семинара «Русская усадьба в диалоге наук», на заседаниях которого литературоведческое усадебоведение взаимодействовало с искусствоведческим, гуманитарно-географическим, социологическим, экономическим и др., с одной стороны, укрепляя свой междисциплинарный фундамент, с другой – глубже осознавая свою специфику. В ходе реализации проекта началось и широкое компаративное исследование *усадебного топоса* не только как важнейшего элемента русского национального культурного кода, но и как *универсалии*, лежащей в основе общечеловеческих способов жизнеустройства (прежде всего в странах Европы и США). Вокруг мероприятий проекта (конференций, семинаров, полевых исследований) и основанной в его рамках в 2019 г. научной книжной серии «Русская усадьба в мировом

контексте» сложилось целое сообщество литературоведов-«усадебников» из более чем десятка зарубежных стран и многих регионов России, скоординировавших свои усилия в общем научном поле. Так что в начале 2020-х гг. отечественное и мировое литературоведческое усадебоведение практически полностью сосредоточилось на деятельности уже второго «усадебного» проекта Российского научного фонда № 22-18-00051 «Усадьба и дача в русской литературе XX–XXI вв.: судьбы национального идеала» (рук. О.А. Богданова). Во многом следуя за первым, он поставил перед собой новую задачу – исследование *усадебного текста* в литературе СССР и русской эмиграции XX в., в зарубежной литературе XX в. не только Европы, но и Азии, а также в постсоветской русской литературе рубежа XX–XXI веков. Как и раньше, в рамках нового проекта проходят международные конференции, проводятся научные семинары теоретико-методологического, междисциплинарного, интермедиального и компаративного характера, полевые исследования усадебно-дачных локусов, выходят выпуски книжной серии «Русская усадьба в мировом контексте». Проект притягивает российских и зарубежных исследователей, его география расширяется не только разными точками на карте России, но и участием ученых из европейских (Италии, Испании, Черногории, Сербии, Венгрии, Белоруссии, Польши и др.) и азиатских (Китая, Индии, Японии, Ирана, Грузии и др.) стран.

Представим наиболее важные из достигнутых на сегодняшний день результатов по основным направлениям работы проекта – теоретико-методологическому, междисциплинарному и компаративному, а также обозначим специфику усадебно-дачной топики и мифологии в русской и мировой литературе XX–XXI веков. Отметим и новые перспективные темы изучения, уже получившие начальное освещение: *русская усадьба и Азия, усадьба как Китеж*,

усадьба как социальный и национальный фронт, усадьба и война, усадьба и лес, коллективная усадьба, город-сад и др.

Начнем с теоретико-методологического направления, играющего в современных литературно-усадебных исследованиях едва ли не приоритетную роль. Его главная задача – создать по возможности полную и непротиворечивую систему терминов и категорий для исследования феноменов *литературной усадьбы и дачи* в разные исторические эпохи, с XVI по XXI в., которая могла бы устранить разноречивость в понимании уже существующей терминологии и включить в себя новую, релевантную вновь привлекаемому материалу, в частности произведениям 1920–80 гг., относящимся к литературе СССР, а также литературной продукции рубежа XX–XXI веков. Последние до начала деятельности нашего проекта никогда не рассматривались в рамках *усадебного текста*, поэтому очевидно, что для их осмысления в аспекте усадебно-дачной топики и мифопоэтики настоятельно требуется новый научный язык.

В проектном коллективе и, шире, в среде ученых, примыкающих к профильным исследованиям (участников конференций в ИМЛИ РАН и авторов коллективных монографий из серии «Русская усадьба в мировом контексте»)¹, практически достигнут консенсус в употреблении ранее верифицированных терминов *усадебный топос*, *усадебный миф*, *усадебный хронотоп*, *усадебный локус*, *усадебная культура*, *усадебный текст* и др. Но уже при освоении литературно-усадебного материала Серебряного века обнаружилась нехватка теоретического инструментария – поэтому исследователями были введены термины *гетеротопия усадьбы*, *усадебный габитус*, *неомифологический модус*. Их можно встретить не только в работах автора настоящей статьи О.А. Богдановой, но и у таких ученых, как

Е.В. Глухова, Е.Ю. Кнорре, Н.В. Ковтун, Н.В. Пращерук, М.С. Федосеева (Акимова), Н. Андрич и др. [См.: 7; 8]. Когда же литературоведы приступили к изучению *усадебно-дачного текста* в литературе СССР, русской эмиграции и постсоветского периода, то потребовались дополнительные аналитические средства – так возникли термины *усадебный свертхтекст*, *криптоусадебная мифология* и *усадебность*, позволяющие осмыслить литературный материал XX–XXI вв. в его специфике. Последние три термина только вводятся в научный оборот и пока еще обкатываются в ряде конкретных исследований – о произведениях А.П. Гайдара, М.М. Пришвина, Б.Л. Пастернака, И.А. Бунина, А.И. Слаповского, М.Л. Степновой и др. Симптоматично, что *усадебный свертхтекст* оказался в центре проблематики в монографии одного из наших белорусских авторов [9].

Если литературоведческое усадебоведение, будучи очень молодой отраслью науки, все же насчитывает четверть века (с конца 1990-х гг.), то системное исследование *литературной дачи* начато именно в рамках наших проектов. Для этой цели был сформирован специальный тезаурус, включающий такие термины, как *дачная культура*, *литературная дача*, *дачный текст*, *дачный топос*, *дачный локус*, *поэтосфера дачи*, *дачный миф*. Он представлен в одной из работ [10]. Важно отметить продуктивность намеченного вектора изучения, на что, в частности, указывает статья молодой польской исследовательницы Эльжбеты Тышковска-Каспжак [11]. Хотя введенный ею по аналогии с *усадебным габитусом* термин *дачный габитус* кажется дискуссионным, симптоматичен сам факт внимания к тезаурусной системе проекта и стремление к ее развитию.

Специфика *литературной дачи* по сравнению с *литературной усадьбой* заключается в том, что она существует не сама по себе, но в особом континуме *дачного поселка*. Осмысление

¹ См.: Научная книжная серия «Русская усадьба в мировом контексте» [Электронный ресурс]. Вып. 1–8. URL: <https://litusadba.imli.ru/bookseries> (дата обращения: 01.09.2024).

этого факта находим в работах А.А. Козновой, Л.Х. Насрутдиновой и Н.Г. Манихиной, М.А. Перепелкина [См.: 8], Н.В. Михаленко [12; 13], М.В. Скороходова [14] и др.

Особо стоит сказать о выдвижении и исследовании категории *дачный миф* на материале прозы Ю.В. Мамлеева. Большой писатель, основатель и влиятельный глава школы «метафизического реализма» в русской литературе рубежа XX–XXI вв., одаренный визионер, глубокий мыслитель и убежденный патриот России, Ю.В. Мамлеев, в силу эпатажного характера своего творчества, во многом остается недооцененным в отечественной критике и литературоведении. А ведь именно он впервые обозначил не только духовно опасные, но и спасительные дорожки русского мира в начале третьего тысячелетия, не побоялся спуститься в отвратительные низины бытия ради их просветления, не отвернулся от страшных сторон реальности с целью их преодоления, развил глубинное метафизическое зрение для мужественного постижения истины во всей полноте. Наше внимание привлекло устойчивое тяготение к дачному пространству в его биографии и творчестве. Как свидетельствует писатель и литературовед Е.И. Зейферт, многократно посещавшая дачу писателя в Переделкине в 2010-е гг., сам Мамлеев признавался в том, что только здесь мог плодотворно думать и писать, а также ясно ощущать «миры иные»¹, по слову любимого им Ф.М. Достоевского. В послеэмигрантских романах Мамлеева, начиная с «Блуждающего времени», отчетливо проявляется особое отношение к даче как к месту слияния эмпирической, исторической и метафизической России в уникальном многомерном единстве. Так рождается оригинальный *дачный миф*, сочетающий прежде несочетаемое: в свойственном только России дачном пространстве присутствует

непохожая ни на какую другую в мире страну «Россия Вечная», одновременно содержащая в себе Абсолют, распахнутая в непостижимую Бездну и сберегающая свою природно-историческую «тварность».

Заметные результаты достигнуты не только в создании литературно-усадебного тезауруса, но и в новых методологических разработках. Так, весной 2024 г. в рамках продолжающегося в проекте научного семинара «Проблемы методологии и тезауруса “усадебных” исследований в российском и зарубежном литературоведении» было проведено заседание на тему «Контекстуальный, тезаурусный и мифопоэтический подходы к изучению усадьбы: соотношение текстовых и внетекстовых направлений анализа», в котором выступили с докладами участники проекта и его гости². Тезаурусный подход оказался близок Н.В. Захарову, А.Е. Агратину и Г.А. Велигорскому, контекстуальный – О.А. Богдановой, В.Г. Андреевой, Н.В. Михаленко, М.С. Федосеевой и М.В. Скороходову, мифопоэтический – Е.Е. Дмитриевой, Е.Ю. Кнорре и Д.М. Борисовой. В рамках каждого из подходов были найдены конкретные пути осмысления усадебно-дачного литературного материала XX–XXI вв.: например, А.Е. Агратин применил к анализу произведений И.С. Тургенева, А.П. Чехова и С.Д. Довлатова категориальную триаду «свое – чужое – чуждое», детально описанную в работах Вал. и Вл. Луковых; О.А. Богданова связала категорию *усадебности*, актуальную для литературы второй половины XX – начала XXI в., с версией контекстуального подхода, обоснованной в трудах Л.Н. Летагина (анализ «поведенческих сценариев» ушедших эпох),

¹ См.: Зейферт Е.И. Общение с визионером [машинопись]. Москва, 2024. 9 с. [Из личного архива Е.И. Зейферт].

² См.: Отчет о 3(7) заседании научного семинара «Проблемы методологии и тезауруса “усадебных” исследований» на тему «Контекстуальный, тезаурусный и мифопоэтический подходы к изучению усадьбы: соотношение текстовых и внетекстовых направлений анализа» [26.03.2024] [Электронный ресурс]. URL: https://litusadba.imli.ru/sites/default/files/tekst.otchet_seminar_26.03.docx (дата обращения: 01.09.2024).

и с процессом медиализации усадьбы, на который указал в своих работах А.В. Марков [15; 16]; Е.Е. Дмитриева на примере Пушкинского заповедника в Михайловском и Тригорском в Псковской области РФ рассмотрела процесс превращения живого пространства усадебного обитания в пространство музейное и сопутствующую ему «вторичную мифологизацию», тем самым указав на проблему сосуществования классического *усадебного мифа* Серебряного века и ряда неомифов, сложившихся в советскую эпоху.

В недавно опубликованной статье О.А. Богдановой [17] предложен еще один методологический подход к изучению *литературной усадьбы* – цивилизационный, взятый из исторической науки. С его помощью может быть осмыслен факт обращения ряда писателей рубежа XX–XXI вв. (Т.Н. Толстой, В.Г. Сорокина, А.П. Потемкина, В.О. Пелевина и др.) при описании усадебной жизни нашей современности и далекого будущего – к реалиям Московской Руси XV–XVII веков. Мы видим, как феномен русской литературной усадьбы раздвигает рамки имперского периода XVIII – начала XX в., с которым его ранее ассоциировали, и приобретает статус одного из ключевых элементов самостоятельной евразийско-русской цивилизации. В результате ставятся инновационные задачи по исследованию усадебной топики не только в XVIII–XXI вв., но и в древнерусской литературе, а также в литературах других народов России, прежде всего татарской. Ведь историческая наука доказывает, что в Московской Руси XVI–XVII вв., когда закладывались цивилизационные основы российской государственности и формировалась поместно-усадебная система, сложился и получил развитие славяно-тюркский культурный симбиоз [См.: 18]. И в начале XXI в., на новом витке истории, в условиях глобального противостояния с Западом русская «усадебная» литература не случайно

обращается к своим цивилизационным истокам.

Событием в жизни проекта стало выступление на одном из заседаний продолжающегося научного семинара «Проблемы методологии и тезауруса “усадебных” исследований в российском и зарубежном литературоведении» авторитетного теоретика литературы В.И. Тютю под названием «Усадебный локус или усадебный хронотоп», проблематика которого была раскрыта на материале рассказа И.А. Бунина «Исход». Ученый возразил против чрезмерного употребления бахтинской категории хронотопа и распространения ее на *усадебные локусы*¹.

Наряду с теоретико-методологическим в проекте успешно развивается междисциплинарное направление, что обусловлено самим феноменом усадьбы, который, помимо литературоведения, изучается не менее чем десятком наук – историей, философией, культурологией, религиоведением, искусствоведением, гуманитарной географией, социологией, археологией, музеологией, краеведением и т. д. Ученые, связанные с проектом, регулярно проводят научные полевые исследования литературных усадеб и дачных поселков (Карабихи, Прямухина, Переделкина, Красной Пахры, Поленова, Тарусы, Болшева, Дунина и др.) и заседания продолжающегося научного семинара «Русская усадьба в диалоге наук» (где в течение 2022–2024 гг. познакомились с историческими, религиоведческими, философскими, социологическими, музеологическими и другими подходами к изучению усадьбы). И хотя в центре внимания именно литературная усадьба, междисциплинарная составляющая в исследованиях очень велика, придавая

¹ Подробнее см.: Отчет о втором (шестом) заседании продолжающегося научного семинара «Проблемы методологии и тезауруса “усадебных” исследований в российском и зарубежном литературоведении» на тему: «О границах “усадебной” терминологии» (ИМЛИ РАН, 30 октября 2023 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://litusadba.imli.ru/sites/default/files/tekstov.otchet_30okt.2023.docx [дата обращения: 01.09.2024].

им масштабность и глубину, порождая неожиданные ракурсы видения, способствуя появлению новых категорий, методов и концепций. Например, об усадьбах-музеях на стыке литературоведения и музеологии написаны работы Е.Е. Дмитриевой, М.В. Скороходова, М.С. Федосеевой, Д.М. Борисовой и др. [См.: 19-22]. Интермедиальному характеру усадьбы был посвящен научный семинар «Неомифология усадьбы в зеркале экфрасиса (XX–XXI вв.)», проведенный осенью 2022 г. в историко-художественном и природном музее-заповеднике В.Д. Поленова. В докладе его директора, правнучки художника В.Д. Поленова Н.Ф. Поленовой, была освещена научная деятельность музея-заповедника в культурологическом, музеологическом, искусствоведческом и литературоведческом аспектах. Особый акцент был сделан на вкладе Н.Н. Грамолиной (директора с 1990 по 2011 г.) в дело консолидации усадеб, выявление русского культурного кода и сохранение усадебного мира как модели идеальной России. Подчеркнуто, что в основе деятельности музея-усадьбы – поддержание традиций, заложенных художником В.Д. Поленовым еще на рубеже XIX–XX вв.: сохранение, преумножение и распространение нематериального наследия в виде просветительской работы (художественных мастер-классов, лекций, конференций), домашнего театра (ежегодных Рождественских спектаклей в каминной Большого дома), родственного гостеприимства (более 100 лет усадьба сохраняет семейный характер, оставаясь в ведении уже четвертого поколения Поленовых). Особое внимание было уделено связям усадьбы с соседним литературно-дачным «гнездом» – Тарусой, откуда в Поленово приезжали члены семьи Цветаевых, К.Г. Паустовский, Ю.П. Казаков, Е.А. Евтушенко, Б.А. Ахмадулина, Б.Ш. Окуджава и многие другие. Заместитель директора музея-заповедника по научной работе Е.Е. Каштанова

рассказала, что, будучи правнуком непревзойденного гения русской *усадебной культуры* Н.А. Львова, В.Д. Поленов на рубеже XIX–XX вв. воплотил на окских берегах тот самый *усадебный миф*, начало которому было положено его великим предком на тверской земле, в усадьбах Никольское-Черенчицы, Знаменское-Раек, Прямухино и др. Известно, что Поленов изучал наследие Львова и сознательно цитировал его архитектурные и садово-парковые приемы в постройках и планировке своей новой усадьбы Борок. Во многом поэтому, как показала в своем докладе О.А. Богданова, основанная художником Серебряного века усадьба стала, подобно Прямухину, важнейшим литературным «гнездом», уже в советские и постсоветские десятилетия вдохновив на поэтические экфрасисы Беллу Ахмадулину, Леонида Губанова, Юрия Кублановского, Дмитрия Бобышева и многих других¹.

К междисциплинарным разысканиям часто обращаются и авторы книжной серии «Русская усадьба в мировом контексте»: таковы, например, параллели между архитектурой, ландшафтным дизайном и литературой, прочерченные Г.А. Велигорским на фоне развития эстетической категории «живописного» в английской культуре [23]; сопоставления с живописью социалистического реализма и позднесоветским кинематографом в статьях А.В. Маркова, М.В. Михайловой и А.С. Сотниковой, М.С. Федосеевой, соотнесение повестей А.П. Гайдара с фильмом режиссера Н.С. Михалкова «Утомленные солнцем» в статье Г.М. Ребель [См.: 8].

Третье важнейшее направление в современных усадебно-дачных исследованиях – компаративное – представлено прежде всего в работах

¹ Подробнее см.: Отчет о междисциплинарном научном семинаре «Неомифология усадьбы в зеркале экфрасиса (XX–XXI вв.)» [29 сентября 2022 г., Государственный мемориальный историко-художественный и природный музей-заповедник В.Д. Поленова] [Электронный ресурс]. URL: https://litasadba.imli.ru/sites/default/files/finred.seminar-otchet_1.doc (дата обращения: 01.09.2024).

Е.Е. Дмитриевой и Г.А. Велигорского – основных исполнителей проекта РНФ «Усадьба и дача в русской литературе XIX–XXI вв.: судьбы национального идеала», а также других отечественных и зарубежных авторов: Р. Банерджи, Н.Н. Арсентьевой, М.В. Черкашиной, Н. Андрич, М. Яхьяпур и Дж. Карими-Мотаххара, В.Э. Молодякова и т. д. Важным этапом стал выход монографии Г.А. Велигорского в серии «Русская усадьба в мировом контексте», где прослежено развитие «живописных» мотивов в английском и русском *усадебном тексте* на протяжении двух веков, выявлены особенности русской «живописной» усадьбы в соотносительности с усадьбой английской и создана обширная галерея «живописных» усадеб в русской литературе XIX – начала XXI века. На основе проведенных исследований сделан вывод о вкладе *усадебного текста* обеих литератур в английский и русский национальные культурные коды [23]. Е.Е. Дмитриева продолжила изучение западноевропейских литературных замков, также создав целую галерею, связанную с именами В. Скотта, П. Лоти, Ж. Грака, Р. де Буалева, А. Вяземски и др. Отдельную работу она посвятила вопросам их музеефикации на примере двух художественных коммун (английского Редхауса и немецкого Ворпсведе), а также двух артистических вилл, расположенных на Лазурном берегу Франции (Иер маркизы де Ноай и Керилос Теодора Рейнаха), выявив отличную от России особенность: музеефицированные усадьбы-замки в Европе одновременно оставались местом проживания владельцев и их семей [См.: 24].

Весной 2023 г. в ИМЛИ РАН прошел научный семинар «Усадьбы американского Юга: историко-литературный аспект», на котором с докладами и сообщениями выступили главный редактор журнала «Литература двух Америк» О.Ю. Панова, известный американский культуролог и фотограф

У.К. Брумфилд и Г.А. Велигорский¹. Обозначенные О.Ю. Пановой векторы развития «усадебной» литературы США в XX в. (от плантаторско-менестрельной традиции – к диалектно-регионалистской литературе в ее южном варианте и затем – к социальному роману с элементами натурализма, с одной стороны, и к этнографизму, антропологии, фольклористике – с другой) открывают возможность сопоставления с российскими аналогами, анализа сходств и различий, выявления общего знаменателя и национальной специфики обеих литератур.

Важнейшим достижением в компаративной деятельности проекта на русско-европейском материале стал выход в декабре 2023 г. специального тематического номера под общим заглавием «Русская усадьба в литературе и культуре XX века» международного славистического журнала *Mundo Eslavo*, издающегося в Гранадском университете (Испания). Номер состоит из предисловия и пяти разделов («Литературная усадьба: топика, динамика, мифология», «Семантика и поэтика литературной дачи», «Семантика усадьбы-музея», «Интермедийные траектории», «Рецензии»), в которых напечатаны работы 18 авторов на 7 языках: русском, сербском, польском, украинском, белорусском, испанском и английском. Ценно, что интерес к *литературной усадьбе и даче* в рамках реализуемого в ИМЛИ РАН проекта объединил под обложкой номера ученых из нескольких стран².

Подлинной инновацией в компаративных исследованиях второго «усадебного» проекта РНФ стало открытие и развитие темы «Русская усадьба

¹ См.: Отчет о научном семинаре по компаративным исследованиям «Усадьбы американского Юга: историко-литературный аспект» (ИМЛИ РАН, 22 марта 2023 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://litasadba.imli.ru/sites/default/files/tekst.otchet_o_sem._usadby_amer_yuga.22_marta_2023.docx (дата обращения: 01.09.2024).

² См.: *Mundo Eslavo* [Электронный ресурс]. 2023. № 22. 237 с. URL: https://litasadba.imli.ru/system/files/publication/fin_me_2023.pdf (дата обращения: 01.09.2024).

и Азия». Причем это касается и российского, и зарубежного литературного материала. Как евро-азиатская страна, Россия обладает огромным, практически незатронутым потенциалом «усадебного» прошлого, настоящего и будущего. В первую очередь на ум приходят «усадебные» произведения о русской Азии – Урале и Сибири, вдохновленные так называемой «горнозаводской цивилизацией» (в прозе Д.Н. Мамина-Сибиряка, Б.Л. Пастернака, Б.К. Зайцева и др.), литературные усадьбы первой половины XIX в. Аксаковых и Тимашевых на границе башкирских степей в Оренбургской и Уфимской губерниях [См.: 25], усадьбы в странах Кавказа и Центральной Азии в период их включенности в зональную литературу СССР (например, дом-музей Ч.Т. Айтматова в окрестностях Бишкека в Киргизии), так называемые усадьбы-«восточные замки», которые строились в Серебряном веке на территории Крыма (их черты отразились в текстах И.А. Бунина, И.С. Шмелева, С.Н. Сергеева-Ценского и др.) и т. п.

Ярким примером *евро-азиатского формата* литературной усадьбы в XX в. служит роман Г.Ш. Яхиной «Дети мои». В этом произведении небольшой владельческий хутор на высоком берегу Волги становится *национальным фронтиром*, где в плотном диффузном взаимодействии на русской земле сходятся западная, немецкая Европа и дальняя, киргизско-казахская Азия. Это наблюдение чрезвычайно актуально в современную эпоху, маркирует этапы и перипетии бытования единой евразийской цивилизации на территории России. Важно и то, что «Дети мои» – произведение русской литературы, в советское время получившей более широкий диапазон. Мы имеем в виду включение в ее состав писателей, сохранявших ментальность своих народов в единстве многонациональной страны, скрепленном русской культурой, таких как Чингиз Айтматов, Фазиль Искандер, Отар Чиладзе, Ион Друцэ и др. В совре-

менном же российском литературоведении активно осмысливается феномен *транскультурности*. Так, анализируя русскоязычное творчество татарского поэта Равиля Бухараева, Р.В. Аминева отмечает в нем «синтезирующую тенденцию», оставляющую «далеко позади барьеры и границы, разделяющие историко-культурные смыслы, которые, с одной стороны, порождены европейской культурой и являются элементами ее целостного макроконтракста, с другой – восходят к восточным, прежде всего арабо-мусульманским, кодам...» [26, с. 298]. Аналогично можно подойти и к творчеству Яхиной. С одной стороны, она татарка, ярко заявившая о своих национально-культурных корнях в предыдущем романе «Зулейха открывает глаза»; с другой – волжанка, воспринимающая Волгу как главную артерию своей судьбы и все народы, живущие вдоль великой реки (в том числе поволжских немцев, татар и русских), – как близкие и родственные; наконец, она писательница общероссийского масштаба, виртуозно владеющая русским языком, на котором и пишет свои произведения, буквально пронизанные токами русской литературы XIX–XX вв., в том числе традициями *усадебного текста*.

Дальнейшим развитием темы «Русская усадьба и Азия» становятся сопоставительные исследования зарубежных азиатских ученых – китайских, индийских, иранских и др. Так, например, в статье Ван Юе представлена панорама взглядов китайских литературоведов на повесть И.А. Бунина «Митина любовь», в статье Мархия Яхъяпур и Джанолаха Карими-Мотахара сопоставлены «усадебные» сюжеты в лирике И.А. Бунина и великих персидских поэтов Фирдоуси, Саади, Хафиза, Низами, а также иранского поэта второй половины XX в. Мехди Ахавана Салеса, в статье индийской исследовательницы Ранджаны Банерджи прослежены параллели в драматургии А.П. Чехова и прозе

бенгальского писателя Тарашанкара Бандьопадхья [См.: 27-29]. Возможно, это начало пути к созданию в обозримом будущем коллективной монографии «Русская усадьба и Азия» как очередного выпуска научной книжной серии «Русская усадьба в мировом контексте».

Фиксируя современное состояние изучения *литературной усадьбы/дачи* и прогнозируя дальнейшие перспективы развития литературного усадебоведения,

отметим, что научные разыскания в указанной сфере осуществляются командой заинтересованных коллег по проекту и примыкающих к нему исследователей. Именно это обстоятельство приводит к ясному пониманию того, что *литературная усадьба* – это не просто новая историко-литературная тематика, но целое научное направление, для разработки которого требуются долговременные коллективные усилия.

Список литературы

1. Лихачев Д.С. Поэзия садов: к семантике садово-парковых стилей. Сад как текст. Санкт-Петербург: Наука, 1982. 370 с.
2. Манн Ю.В. В кружке Станкевича. Москва: Дет. лит., 1983. 319 с.
3. Манн Ю.В. Гнезда русской культуры. Кружок и семья. Москва: Новое лит. обозрение, 2016. 598 с.
4. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века). Санкт-Петербург: Искусство-СПБ, 1994. 399 с.
5. Шукин В.Г. Миф дворянского гнезда: геокulturологическое исследование по русской классической литературе. Krakow: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, 1997. 315 с.
6. Дмитриева Е.Е., Купцова О.Н. Жизнь усадебного мифа: утраченный и обретенный рай. Москва: ОГИ, 2003. 528 с.
7. Глухова Е.В. Гетеротопия усадьбы в поэтике русского символизма (часть первая: Зинаида Гиппиус) // Новый филологический вестник. 2019. № 4 (51). С. 178-186.
8. Усадьба и дача в литературе советской эпохи: потери и обретения: кол. моногр. / сост. О.А. Богданова; отв. ред. В.Г. Андреева, О.А. Богданова. Москва: ИМЛИ РАН, 2024. 672 с. [Русская усадьба в мировом контексте. Вып. 8].
9. Гриневич О.А. Поэтика усадебного текста: миф, реальность, литература: монография. Гродно: Изд-во Гродн. гос. ун-та, 2022. 143 с.
10. Богданова О.А. Формирование исследовательского тезауруса при изучении феномена дачи в русской литературе XIX–XXI вв. // Studia Litterarum. 2022. Т. 7, № 3. С. 10-29.
11. Тышковска-Каспжак Э. Дача как метафора советского быта: «дачный габитус» в романе Елены Чижовой «Планета грибов» [Электронный ресурс] // Przegląd Rusycystyczny. 2022. № 4 (180). S. 134-150. URL: https://litasadba.imli.ru/sites/default/files/dachnyy_gabitus.pdf
12. Михаленко Н.В. Поэтосфера дачи в творчестве В.В. Маяковского // Литературный факт. 2022. № 3 (25). С. 233-251.
13. Михаленко Н.В. Усадебный и дачный топосы: Царское Село и Комарово в жизни и творчестве А.А. Ахматовой // Mundo Eslavo. № 22 (2023). С. 111-120.
14. Скороходов М.В. Литературные ландшафты вокруг писательских дач С.Н. Сергеева-Ценского, И.С. Шмелева и К.Г. Паустовского в Крыму // Mundo Eslavo. № 22 (2023). С. 97-110.
15. Марков А.В. Иконография русской усадьбы в поэзии Виктора Кривулина, Елены Шварц и Ольги Седаковой // Вестник Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Социальные и гуманитарные науки. 2018. № 3 (19). С. 81-91.

16. Марков А.В. Медиальность и интермедиальность усадьбы в постсоветской русской поэзии // Культура и образование. 2019. № 2 (33). С. 58-68.
17. Богданова О.А. Русская литературная усадьба: взгляд в будущее // Проблемы исторической поэтики. 2024. Т. 22, № 3. С. 309-328.
18. Беляков А.В. Инкорпорация тюркской знати в России: Чингисиды в Московском государстве XV-XVII вв.: дис. ... д-ра ист. наук. Москва, 2017. 899 с.
19. Дмитриева Е.Е. «Заповедник» С. Довлатова и заповедник А.С. Пушкина: об особенностях функционирования усадебного текста и усадебного мифа // Вестник славянских культур. 2023. Т. 69. С. 237-247.
20. Скороходов М.В. Дачный топос в жизни и творчестве К.Г. Паустовского // Творческое наследие Константина Паустовского в XXI веке: сб. науч. ст. Вып. 2 / отв. ред. М.В. Скороходов. Москва: МАКС-пресс, 2023. С. 84-98.
21. Федосеева М.С. Динамика образа усадьбы в путеводителе по литературной усадьбе-музею (на примере музея-заповедника Н.А. Некрасова «Карабиха», 1948-2021) // Карабиха: ист.-лит. сб. (выпуск XII). Ярославль: Академия 76, 2023. С. 178-195.
22. Борисова Д.М. Образ Пушкинского Заповедника в прозе К.Г. Паустовского // Вестник Костромского государственного университета. 2023. Т. 29, № 3. С. 91-100.
23. Велигорский Г.А. «Усадебный текст» и национальный культурный код: русско-британские литературные связи XIX – начала XXI века: монография / отв. ред. В.Г. Андреева. Москва: ИМЛИ РАН, 2022. 416 с. (Русская усадьба в мировом контексте. Вып. 7).
24. Дмитриева Е.Е. Судьбы замков в XX и XXI вв.: проблемы музеефикации и потребность домостроения // Усадьба и дача в литературе советской эпохи: потери и обретения: кол. моногр. / сост. О.А. Богданова; отв. ред. В.Г. Андреева, О.А. Богданова. Москва: ИМЛИ РАН, 2024. С. 326-346. (Русская усадьба в мировом контексте. Вып. 8).
25. Жаглова Т.М. Трансформация облика «заволжских» усадеб в научно-художественной и газетной публицистике советских лет // Усадьба и дача в литературе советской эпохи: потери и обретения: кол. моногр. / сост. О.А. Богданова; отв. ред. В.Г. Андреева, О.А. Богданова. Москва: ИМЛИ РАН, 2024. С. 61-73. (Русская усадьба в мировом контексте. Вып. 8).
26. Аминев В.Р. Поэма Р. Бухараева «Моление о Чаше» как транскультурный текст // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2021. № 6 (2). С. 290-299.
27. Ван Юе. Усадьба и город в повести И.А. Бунина «Митина любовь» // Усадьба и дача в литературе советской эпохи: потери и обретения: кол. моногр. / сост. О.А. Богданова; отв. ред. В.Г. Андреева, О.А. Богданова. Москва: ИМЛИ РАН, 2024. С. 118-130.
28. Яхьяпур М., Карими-Мотаххар Дж. Сад-усадьба в персидской поэзии («Мой сад» Мехди Ахавана Салеса) // Усадьба и дача в литературе советской эпохи: потери и обретения: кол. моногр. / сост. О.А. Богданова; отв. ред. В.Г. Андреева, О.А. Богданова. Москва: ИМЛИ РАН, 2024. С. 307-314.
29. Банерджи Р. Тема гибели дворянских усадеб (по пьесе Антона Чехова «Вишневый сад» и рассказу Тарашанкара Бандьопадхья «Музыкальный зал») // Усадьба и дача в литературе советской эпохи: потери и обретения: кол. моногр. / сост. О.А. Богданова; отв. ред. В.Г. Андреева, О.А. Богданова. Москва: ИМЛИ РАН, 2024. С. 218-228.

Сведения об авторе:

Богданова Ольга Алимовна, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук

ул. Поварская, 25А, стр. 1, Москва, 121069
olgabogda@yandex.ru